



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

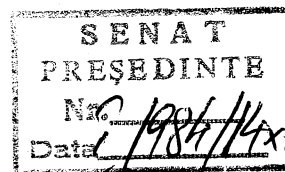
Telefon: (+40-21) 313-2531 Fax: (+40-21) 312-5480

Internet : <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.529A/2002

13 decembrie 2002

Nr.5143



Domnului NICOLAE VĂCĂROIU
PREȘEDINTELE SENATULUI

În conformitate cu dispozițiile art.18 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă înaintăm, alăturat, copia sesizării formulate de un număr de 54 de deputați prin care se solicită să se constate neconstituționalitatea unor prevederi ale Legii privind Codul Muncii.

Vă adresăm rugămintea de a comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 8 ianuarie 2003, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 22 ianuarie 2003.

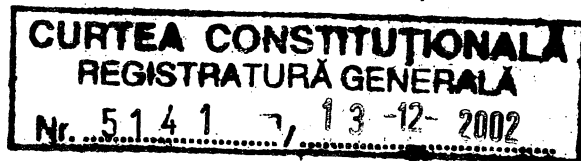
Vă asigurăm, domnule președinte, de înalta noastră considerație.

PREȘEDINTE



Nicolae Popa
NICOLAE POPA

Parlamentul României



Cabinet Secretar General

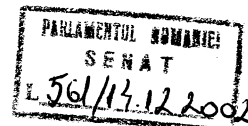
București, 13 decembrie 2002

Nr. 51/635

Domnului

Prof.univ.dr. NICOLAE POPA

Președintele Curții Constituționale



Stimate domnule Președinte,

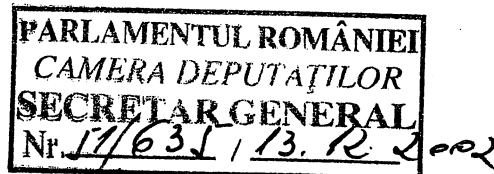
În temeiul dispozițiilor art.17 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr.187/7 august 1997, vă transmitem alăturat, sesizarea făcută de un număr de 54 deputați referitoare la constituționalitatea Legii Codul muncii.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

Ionescu
Cristian Ionescu





Parlamentul României
Camera Deputaților

Data 13 decembrie 2002

Către Secretariatul General al Camerei Deputaților
Domnului Cristian Ionescu,

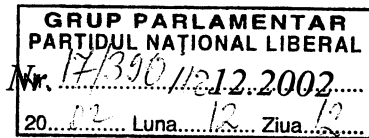
În baza prevederilor art 144 lit. a) din *Constituția României*, și ale art. 17 din legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, **Grupul parlamentar al Partidului National Liberal și Grupul parlamentar al Partidului Democrat** vă înaintează prezenta sesizare de neconstituționalitate asupra Legii privind **Codul muncii**, pentru care Guvernul României și-a asumat răspunderea în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din data de 9 decembrie 2002, spre a fi înaintată Curții Constituționale.


Lider Grup parlamentar P.N.L.
Crin George Antonescu


Lider Grup parlamentar PD
Alexandru Sassu



Parlamentul României
Camera Deputaților



Către: Curtea Constituțională

În atenția domnului Prof. univ. dr. Nicolae Popa,
Președintele Curții Constituționale

SESIZARE

Subsemnații deputați menționați în anexele la prezenta sesizare, membrii ai Camerei Deputaților în legislatura 2000 – 2004,

în temeiul art. 144 lit.a) din Constituția României și al art. 17 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

solicităm Curții Constituționale să se pronunțe asupra constituționalității Codului Muncii, adoptat de Camera Deputaților și Senat, în ședința comună din 09.12.2002, pentru următoarele motive:

Pe fondul reglementării:

Dispozițiile Codului Muncii, art. 40 alineatul (2) litera d), art. 52 alineatul (1) litera c), art. 53. alineatul (1), art. 69, art.129, art.164,art. 223 sunt neconstituționale, ele contravenind dispozițiilor art.16 alineatul (1), art.23 alineatul (8), art. 40 alin. (1), art 134 alineatul (1) și alineatul (2), art.135 din Constituția României, după cum urmează:

I. Dispozițiile Codului Muncii, art. 40 alineatul (2) litera d) sunt neconstituționale, ele contravenind dispozițiilor art.41, art. 134 alineatul (2) și art.135 din Constituția României.

Potrivit dispozițiilor art. 40 alineatul (2) litera d), din lege, se prevede că: “Angajatorului îi revin, în principal, următoarele obligații:

....

d) să comunice periodic salariaților situația economică și financiară a unității;”

Aceste prevederi contravin dispozițiilor art.41 alineatul (2) din Constituția României, care prevede că “Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular.(...)” . De asemenea, prevederile art.40 alineatul (2) litera d) contravin și art.135 alineatul (1) din Constituție, care prevede că “Statul ocrotește proprietatea”, precum și alineatului (6) al art. 135 din Constituție, care prevede că “Proprietatea privată este, în condițiile legii, inviolabilă”.

Considerăm că astfel de practici: obligarea prin lege a angajatorului-patron “de a comunica periodic situația financiară a unității” încalcă flagrant dreptul angajatorilor de a-și conduce propriile afaceri fără a fi obligați să divulge anumite informații financiare privind compania, care ar putea prejudicia afacerea prin încălcarea secretului unor date financiare și încălca principiile concurenței loiale, consfințite de art.134 alineatul (2) litera a) din Constituție.

II. Dispozițiile Codului Muncii, art. 52 alineatul (1) litera c) sunt neconstituționale, ele contravenind dispozițiilor art.23 alineatul (8) din Constituția României.

Potrivit dispozițiilor art.52 alineatul (1) litera c) din Codul Muncii se prevede ca:

“ Contractul individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului, în următoarele situații:

...

c) în cazul în care angajatorul a formulat plângere penală împotriva salariatului sau acesta a fost trimis în judecată pentru fapte penale incompatibile cu funcția deținută, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești;”

Aceste prevederi contravin dispozițiilor art. 23 alineatul (8) din Constituție, care spune că: “Până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, persoana este considerată nevinovată.”

Dacă persoana este considerată nevinovată până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, pe ce considerente își permite angajatorul sa-i suspende contractul de muncă de la data formulării plângerii ? Chiar dacă alineatul (2) al art. 52 din Codul Muncii prevede despăgubiri în cazul în care persoana respectivă este găsită a fi nevinovată, Constituția este încălcată prin nerespectarea prezumției de nevinovăție și restricționarea dreptului la muncă.

III. Prevederile art. 53. alineatul (1) din Codul Muncii contravin art. 134 alineatul (2) din Constituția României. Se restricționează dreptul angajatorului de a decide în legătură cu propria afacere în sensul protejării acesteia, nu se precizează o limită pentru perioada în care este obligat de lege să dea angajatului 75% din salariu; dacă angajatorul și-a întrerupt activitatea temporar, se presupune că este deja în dificultate financiară. Se încalcă astfel principiile economiei de piață.

IV. Conform art. 69, art.70 și art.71 din Codul Muncii, în cazul concedierilor colective sindicatelor le revine competența de a cenzura deciziile manageriale ale angajatorului, și de a “propune măsuri în vederea evitării concedierilor [...]”, impunându-se o serie de termene extrem de lungi, în condițiile în care întreprinderea se află deja în dificultate. Apreciem că această prevedere contravine dispozițiilor art. 134 alin. 1, întrucât într-o economie de piață deciziile privind conducerea întreprinderii aparțin exclusiv administrației acesteia. De asemenea, se încalcă prevederile alin. 2 al art.134 din Constituție, întrucât prin această procedură se împiedică libertatea comerțului și, **mai ales**, se împiedică “crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție”. Într-adevăr, primul efect al amânării cu minim 45 zile a unei decizii de concediere colectivă pe motive economice va fi pierderea competitivității întreprinderii, cu riscul grav al pierderii clienților, implicit al intrării în incapacitate de plată și al falimentului.

V. Prevederile art. 129 din Codul Muncii, potrivit cărora sindicatele trebuie să-și dea acordul asupra conținutului normelor de muncă, încalcă dispozițiile art. 40 alineatul (1) din Constituție, precum și pe cele ale mai sus menționatului art. 134, alin. (1) și alineatul (2) litera a). Într-adevăr, sindicatele au competențe strict limitate la protecția drepturilor angajaților, fără a li se acorda drepturi în negocierea obligațiilor profesionale ale acestora. Adăugarea de competențe pe lângă prevederile constituționale reprezintă o încălcare a drepturilor și intereselor angajatorilor, consacrate implicit prin prevederile art. 134 din Constituție.

VI. Potrivit art. 164 alin. 2, orice datorii ale angajatului către angajator trebuie constatate printr-o hotărâre judecatorească definitivă și irevocabilă, înainte de a putea fi recuperate prin reținerea lor din salariu. Această prevedere încalcă dispozițiile art. 134 alin. 2, fiind contrară libertății contractuale. Într-adevăr, restrângerea prin lege a dreptului angajatului de a-și asuma obligații pecuniare prin acte reprezentând titlu executoriu încalcă principiul statuat constituțional al libertății comerțului.

VII. În sfârșit, art. 223 din Codul Muncii introduce o gravă discriminare între cetățenii români, contrară dispozițiilor art. 16 alin. 1 al Constituției. Imunitatea acordată prin alin. 2 al art. 223 liderilor sindicali, care **nu pot fi concediați după încheierea mandatului nici pentru motive economice și nici pentru necorespondere profesională** este o gravă discriminare pozitivă, absolut inacceptabilă în litera și spiritul Constituției.

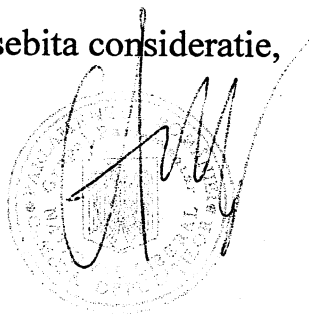
Având în vedere cele de mai sus, considerăm că:

- Acest act normativ afectează principiul constituțional de ocrotire a proprietății private, conținând prevederi care limitează libertatea de decizie în legătură cu propria afacere a angajatorilor-patroni, în condițiile în care angajatorii sunt practic singurii care își asumă în întregime riscurile economiei de piață.
- De asemenea, prevederile Codului Muncii aduc atingere art.134 din Constituție. Economia României nu poate fi o economie de piață funcțională în condițiile în care statul se amestecă în afacerile patronilor, afectând concurența loială și aducând atingere proprietății private prin astfel de prevederi legale.

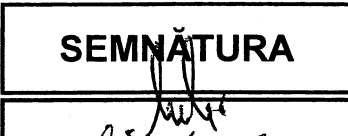
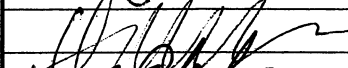

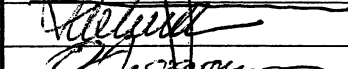
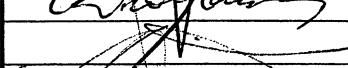

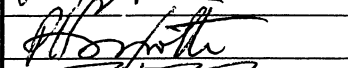
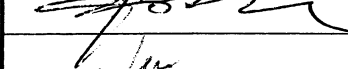
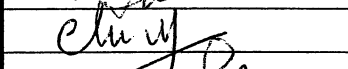

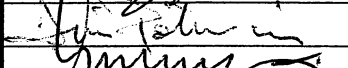
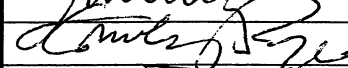
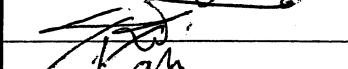
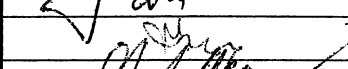

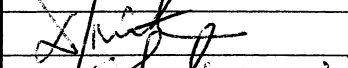
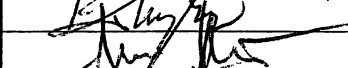
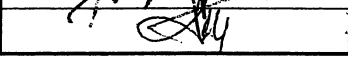





În concluzie, autorii prezentei sesizări solicită Curții Constituționale:

Constatarea neconstituționalității Codului Muncii, pentru încălcarea dispozițiilor prevăzute în Constituție la art. 16 alin 1, art. 23 alineatul (8), art. 40 alin 1, art. 134 alineatul (1) și alineatul (2) , art.135 alineatul (1) și trimiterea legii către Parlament spre reexaminare.


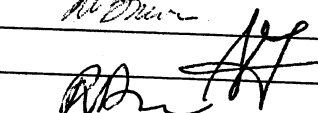
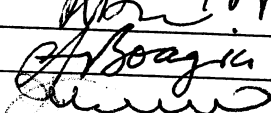
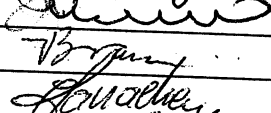
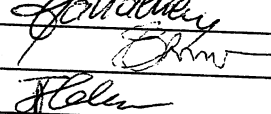
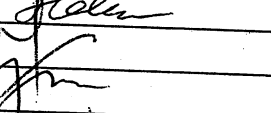
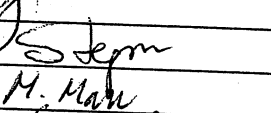
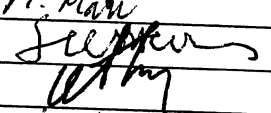
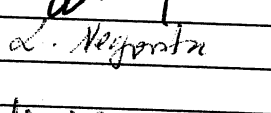
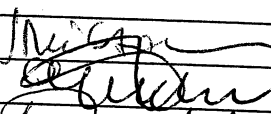
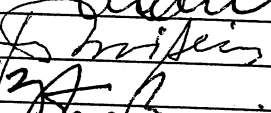
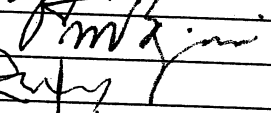
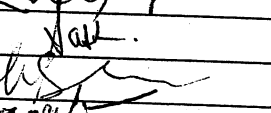
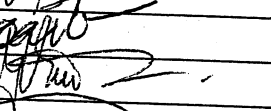
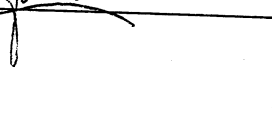

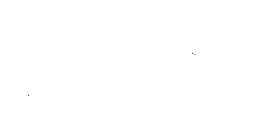



Cu deosebita consideratie,



**Tabel cu semnăturile membrilor Grupului Parlamentar al
Partidului Național Liberal din Camera Deputaților privind
contestarea la Curtea Constituțională a Legii Codului Muncii**

NR. CRT.	NUMELE SI PRENUMELE	SEMNĂTURA
1.	ANTON MARIN	
2.	ANTONESCU CRIN	
3.	CHILIMAN ANDREI IOAN	
4.	COIFAN VIOREL	
5.	DOBRE VICTOR	
6.	DRAGANESCU OVIDIU	
7.	DRAGOS LIVIU	
8.	GHEORGHE VALERIU	
9.	GHEORGHIOF TITU NICOLAE	
10.	HASOTTI PUIU	
11.	IONESCU ANTON	
12.	LUCHIAN ION	
13.	MICULA CATALIN	
14.	MUSCA MONA	
15.	NICOLAESCU EUGEN	
16.	PATRICIU DINU	
17.	POP NAPOLEON	
18.	POPA CORNEL	
19.	POPESCU DORIN	
20.	POPESCU TARICEANU CALIN	
21.	PREDICĂ VASILE	
22.	RUSANU DAN	
23.	SAPUNARU NINI	
24.	SIMEDRU DAN CORIOLAN	
25.	STIRBET CORNEL	
26.	STOICA VALERIU	
27.	STROE RADU	

**Lista membrilor Grupului parlamentar al Partidului Democrat
din Camera Deputaților care susțin contestarea
la Curtea Constituțională a Proiectului de lege - Codul Muncii**

Nr. crt.	Nume și prenume	Semnătura
1	Albu Gheorghe	
2	Baciu Mihai	
3	Barbu Gheorghe	
4	Berceanu Radu	
5	Boagiu Anca	
6	Boc Emil	
7	Bran Vasile	
8	Canacheu Costică	
9	Cîrstoiu Ion	
10	Cladovan Teodor	
11	Frunzăverde Sorin	
12	Ivănescu Paula	
13	Lepșa Sorin	
14	Man Mircea	
15	Mera Alexandru	
16	Nan Nicolae	
17	Negoită Liviu	
18	Bogdan Niculescu Duvăz	
19	Nistor Vasile	
20	Oltean Ioan	
21	Onisei Ioan	
22	Pereș Alexandru	
23	Popescu Bejat Ștefan	
24	Raicu Romeo	
25	Sassu Alexandru	
26	Stănișoară Mihai	
27	Toader Mircea	
28	Videanu Adriean	